

Мой аленький опять расцвёл!



Стр. 3

вторник

www.lgazeta.ru

Любимая ГАЗЕТА

№26 (2736) • 26 МАЯ 2020 г.

КУЗНЕЦК

Так вот он какой – Зелёный ключ!..



Стр. 3

НА ГРЕБНЕ КОРОНАВИРУСНОЙ ВОЛНЫ

Так глава администрации Кузнецка Сергей Златогорский оценил ситуацию с заболеваемостью в городе и в Пензенской области в целом. Прошлая неделя была рекордной по количеству заражённых коронавирусом кузнецчан. Число заболевших за сутки доходило до 10 человек. По информации начальника отдела демографии, социального развития и здравоохранения администрации города Кузнецка Александра Климова, по состоянию на 22 мая (с начала подъёма заболеваемости) диагноз был подтверждён у 64 горожан, из них 35 уже выздоровели, 9 находятся на амбулаторном лечении, 20 получают медицинскую помощь в стационаре. За последние три дня – 23, 24 и 25 мая – было зарегистрировано ещё 29 случаев. Обследовано на сегодняшний день 5012 жителей Кузнецка.

«Мы вышли на так называемое плато, цифры большие, но стабильные каждый день. Будем надеяться, что за этим плато пойдёт снижение, как в столице, пока мы находимся на самом гребне», – отметил мэр и ещё раз призвал горожан к соблюдению правил безопасности в период «разгула вируса».

Екатерина РОМАНОВА.

НЕ ТАК СТРАШЕН КОРОНАВИРУС, КАК ПНЕВМОНИЯ?

25 мая в правительстве Пензенской области прошло очередное совещание, на котором обсуждалась ситуация с заболеваемостью коронавирусной инфекцией. Руководитель регионального управления Роспотребнадзора Михаил Перекусихин заявил, что область не готова приступить к снятию ограничений, поскольку не достигнуты целевые значения по двум показателям их трёх, необходимых для перехода к первому этапу ослаблений. «Индекс распространённости заболевания составляет 1,41. Напомним, что базовый должен быть 1 и меньше. Удельный вес свободных инфекционных коек – 9,5%, необходимо – 50%. Средний показатель лабораторных тестирований составляет 149,3 на 100 тысяч населения, в настоящий момент индикатив должен быть не менее 70», – сказал Перекусихин.

Кроме того, глава управления Роспотребнадзора по Пензенской области обратил внимание на то, что уровень заболеваемости внебольничными пневмониями в Пензенской области сейчас очень высок: показатель 71,3 на 100 тысяч населения почти в 8 раз превышает среднемноголетний уровень.

Михаил Перекусихин пояснил, что возбудитель внебольничной пневмонии был выявлен в 34,7% случаев. «В основном это различные бактериологические патогены. Из числа расшифрованных пневмоний составляют: 21,7% – стафилококковая золотистый, 5,1% – это пневмококковая этиология, хотя достаточно большое количество лиц пожилого возраста – это у нас 85 тысяч населения, по-моему, – привито от пневмококка, 43,3% – прочие грамотрицательные микроорганизмы, 21,7% – микробные ассоциации, то есть комплекс различных микробов», – констатировал руководитель регионального Роспотребнадзора.

По информации ИА «PenzaNews».

Одного раза в неделю недостаточно, или Как я с «Экопром» судилась и перерасчёта добилась

Времена сейчас непростые, у кузнецчан каждая копейка на счету, поэтому полагаю, что мой опыт будет полезен жителям индивидуальных домов, то есть примерно 14 тысячам семей. У всех них есть шанс вернуть большую часть денег, выплаченных за услугу по обращению с твёрдыми коммунальными отходами (ТКО), начиная с января 2019-го года.

Долгая дорога в суд

Сразу поясню, почему пошла на такую нерво- и времязатратную меру. В начале прошлого года, когда нас ошастливили новостью, что в России началась «мусорная реформа», в редакцию «ЛГ» поступила масса обращений от кузнецчан, которые эту реформу не поняли и не оценили. «Кроме повышения тарифа, ничего не изменилось!» – возмущались наши читатели и были правы. Позже в некоторых дворах многоквартирных домов появились новые контейнеры, в частном же секторе до сих пор без пере-

мен: как вывозили отходы пакетированным способом раз в неделю, так и вывозят, только эта редкая услуга стоит значительно дороже по сравнению с «дореформенным» периодом. Но если уж плата увеличилась почти на 50%, то почему услуга редкая? Чаше надо добросовестных плательщиков от мусора избавлять, тем более современное законодательство того требует. Не успевает исполнитель услуги – пусть перерасчёт производит... Сейчас страсти по ТКО в Кузнецке утихли, но и история, которая будет описана, началась год назад. Много времени ушло на поиски справедливости. На официальные запросы редакции «ЛГ» по поводу периодичности и качества услуги по обращению с ТКО различные инстанции давали официальные ответы, однако практической пользы от них не ощущалось. Поэтому и решила я не как редактор, а как жительница частного дома пройти все установленные законом процедуры поэтапно.

Вначале я попыталась разрешить кон-



фликт мирным путём: в мае прошлого года отправила региональному оператору (через кузнецкий офис ООО «Экопром») претензию о предоставлении коммунальной услуги ненадлежащего качества и попросила сделать перерасчёт на

(Окончание на стр. 4)

Чем были богаты?

КУЗНЕЦКИЕ ДЕПУТАТЫ ОТЧИТАЛИСЬ О ДОХОДАХ, РАСХОДАХ, ИМУЩЕСТВЕ ЗА 2019-Й ГОД

Россия вступила в полосу кризиса и падения покупательской способности основной массы населения. Плачут сейчас и богатые, и бедные. И вполне может быть, что вскоре свои отчёты о доходах за 2019-й власть имущие будут перечитывать с грустью и завистью к себе прошлогодним...

Глава – миллионер!

За кого можно быть более-менее спокойным, так это за Сергея Лаптева. Выбранный новым созывом Собрания представителей главой г. Кузнецка в сентябре 2019-го, он перестал быть предпринимателем, стал получать стабильную зарплату из городского бюджета. Режим повышенной готовности в связи с угрозой распространения коронавируса не отпугнул высших должностных лиц муниципальных образований на самоизоляции. Главы продолжали работать с полной нагрузкой и получать вознаграждение за свой труд.

А как показывает сравнение деклараций С. И. Лаптева, труд главы города оплачивается выше, чем предпринимательский. Будучи простым депутатом и бизнесменом, Сергей Иванович зарабатывал около 500 тысяч в год (за такие суммы он отчитывался в предыдущие годы). В 2019-м Лаптев в должности главы был меньше четырёх месяцев, а разница очевидна. 1 миллион 241 тысяча 762

рубля с копейками – таков доход главного кузнецкого депутата. Сразу напомним, что доход отчитывающихся складывается не только из зарплаты, премий и других выплат, связанных с работой. Средства, полученные от продажи имущества, они также обязаны отразить. А движимое имущество Сергея Ивановича значительно сократилось. В предыдущей декларации (за 2018-й год) Лаптев указал пять транспортных единиц, в том числе три автобуса малой вместимости. В отчёте за 2019-й год только одну – автомобиль «Опель Antara L-A». Перечень недвижимого имущества председателя Собрания представителей изменился не так значительно. По-прежнему ему принадлежат три земельных участка площадью 30 кв. м, 35 кв. м, и 117,9 кв. м, а также три гаража (по сравнению с 2018-м – минус один гараж площадью 29,5 кв. м).

Супруга Сергея Лаптева заработала в прошлом году 922 тысячи 824 рубля, в её собственности квартира площадью 61,1 кв. м и три автобуса малой вместимости (+2 по сравнению с 2018-м). Несовершеннолетний ребёнок Лаптевых с 2019-года тоже является владельцем имущества: гаража (29,5 кв. м) и земельного участка.

Потратили больше, чем получили

Работники местного самоуправле-

ния должны показывать не только свои доходы, но и расходы. Однако ранее в отчётах кузнецких муниципальных служащих и лиц, замещающих муниципальные должности, «расходная» строка всегда пустовала. Дело в том, что данный раздел заполняется только в случае, если в отчётном периоде депутатом (чиновником), его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми совершена сделка (сделки) по приобретению земельного участка, объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг и т. д., при этом сумма такой сделки или общая сумма совершенных сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года. Где слуга народа нашёл деньги на такую покупку? Может быть, в долг взял или подарил кто... прокуратура разберётся. Если купил, но в отчёте не указал – ещё пристальнее внимание к себе скрытный товарищ привлечёт.

Пожалуй, впервые в отчётах кузнецких власть имущих раздел «расходы» заполнен. Два депутата Собрания представителей «признались», что сами жили в 2019-м году не по средствам, один указал, что его супруга совершала крупные сделки. Жена депутата В. А. Филимонова, имевшая в 2018-м году семь земельных участков, пять квартир, три жилых дома

(Окончание на стр. 2)

Чем были богаты?

КУЗНЕЦКИЕ ДЕПУТАТЫ ОТЧИТАЛИСЬ О ДОХОДАХ, РАСХОДАХ, ИМУЩЕСТВЕ ЗА 2019-Й ГОД

(Окончание. Начало на стр. 1)

(а также 3 гаража, 6 помещений, одно сооружение), в 2019-м приобрела ещё один дом площадью 352,7 кв. м и земельный участок площадью 654 кв. м. При этом доход супруги народного избранника в 2019-м году составил 495 тысяч 608 рублей (в 2018-м – 348 тысяч 579 рублей).

Сам **Владимир Филимонов**, председатель Совета директоров ООО «Кузнецкий хлебокомбинат», заработал в позапрошлом году чуть более 350 тысяч рублей, в 2019-м – **447 тысяч 596 рублей**. В его индивидуальной собственности три земельных участка (4176 кв. м, 1726 кв. м, 878 кв. м), два жилых дома (390, 2 и 371,4 кв. м), квартира (118,9 кв. м), три нежилых здания (414,2 кв. м, 281,9 кв. м, 71,7 кв. м), два машино-места.

О больших расходах в первом своём депутатском отчёте отчиталась **Ю. К. Лапшина**, сообщив о приобретении автомобиля «Mazda CX-5». Также у индивидуального предпринимателя имеется машина «Toyota RAV4»... и больше ничего у народной избранницы не имеется. Её доход в 2019-м составил **1 миллион 356 тысяч 494 рубля**. У мужа Юлии Касимовны денег меньше – 33 тысячи 552 рубля за год, зато имущества больше: жилой дом, земельный участок, объект незавершённого строительства, автомобили «Лада 212140 4x4» и «ГАЗ 3035».

Третий «транжира» – один из самых богатых депутатов Собрания представителей г. Кузнецка 7-го созыва. Второе место в рейтинге занимает **А. В. Живаев** (он работает директором ИП Живаева А. З.), отчитавшийся за **2 миллиона 585 тысяч 749 рублей**. Несмотря на приличный заработок депутата, покупка «LEXUS RX 300 AWD» превысила его трёхгодичный «лимит» доходов, в связи с чем данный автомобиль был указан в разделе «расходы». Кроме того, Анатолию Викторовичу принадлежат «ГАЗ 330202, С БОРТ», «ГАЗ 300927», прицеп «МЗСА 832164», два земельных участка (4920 кв. м и 972 кв. м), жилой дом (229,1 кв. м), пять нежилых зданий. В общей совместной собственности с женой у А. В. Живаева квартира 79,4 (кв. м) и три нежилых помещения. Заработок супруги Анатолия Живаева – рекордная цифра во всей сводной таблице доходов депутатов городского Собрания представителей и членов их семей – 29 миллионов 477 тысяч 282 рубля.

Знакомьтесь: доходы вашего нового депутата

12 из 21 кузнецкого народного избранника стали депутатами в сентябре 2019-го (а

9 плавно перешли из 6-го созыва в 7-й). Среди новичков немного «миллионеров» – четверо. Наиболее обеспеченным, судя по отчёту, является **Геннадий Зиновьев**, которого новичком можно назвать условно: работал он уже в Собрании представителей и, кстати, «хит-парад» никогда ранее не возглавлял. Но вот пришло и его время быть первым – с задекларированным доходом **4 миллиона 407 тысяч 668 рублей**. В собственности у Г. А. Зиновьева, директора ООО «Зета – оптик», 9 земельных участков (от 29,8 кв. м до 67 827 кв. м), две квартиры – (135,6 кв. м и 37,8 кв. м), два гаража, 3 нежилых помещения, два здания магазинов, небольшое хозяйственное здание, автомобили «BA3 21061», «ГАЗ 69», «LADA LARGOS KSOY5L», прицеп бортовой «УАЗ 8109». Супруге депутата, пополнившей семейный бюджет на 16 миллионов 699 тысяч 23 рубля, принадлежат половина жилого дома, три квартиры, дом для отдыха, нежилое помещение, гараж, земельный участок, автомобиль «Toyota HIGHLANDER». Семейный бюджет Зиновьевых пополнил и несовершеннолетний ребёнок: мало ли, много ли, а 3 тысячи 774 рубля получил.

Валерий Горин, директор МУП «Водоканал», отчитался за **1 миллион 110 тысяч 468 рублей**, жилой дом (53,4 кв. м), половину квартиры (69,9 кв. м), три земельных участка, два гаража, автомобиль «Toyota Camry». Доход супруги депутата составил 409 тысяч рублей, ей принадлежит вторая половина квартиры, гараж и земельный участок.

Сергей Талаев, директор кузнецкого культурно-досугового комплекса «Нескучный сад», задекларировал **1 миллион 74 тысячи 139 рублей**, автомобиль «Renault KAPTUR» и 1/4 квартиры площадью 51, 8 кв. м. Его супруга владеет 3/2 квартиры той же площади, жилым домом и автомобилем «Renault SANDERO Stepway», заработала она в прошлом году 618 тысяч 712 рублей.

798 тысяч 568 рублей – таков личный «финансовый отчёт» заместителя директора по спортивно-массовым мероприятиям МАУ СОК «Рубин» **Олега Казарова**. Домом (132,8 кв. м) и земельным участком (11 48 кв. м) депутат владеет вместе с супругой, доход которой составил 2 миллиона 360 тысяч 38 рублей. Мужездит на «Toyota Camry», жена – на машине отечественного производства: «LADA 210740». Два несовершеннолетних ребёнка Казаровых имеют в собственности (напополам) квартиру, и оба они в 2019-м году заработали по 30 тысяч рублей.

Директор лицея №21 **Ири-**

на Рузанова заработала **733 тысячи 286 рублей**. В перечне её имущества – доли двух земельных участков, жилого дома и гаража. В индивидуальной собственности – квартира (59,1 кв. м) и автомобиль «Mitsubishi OUTLANDER 2.4». Супруг И. В. Рузановой получил в прошлом году 497 тысяч 112 рублей, в его индивидуальной собственности квартира, автомобиль «Toyota LAND CRUISER 150» и мотолодка «Nissamaran jnsm 360 ms».

Константин Салкевич, директор ДЮСШ №2, отчитался за 680 тысяч 479 рублей, доли в двух квартирах и автомобиль «Kia Rio». Его супруга заработала 144 тысячи 424 рубля – меньше, чем младшие члены семьи. У четы Салкевич три несовершеннолетних ребёнка, доход одного из них составил 109 тысяч 896 рублей, второго – 99 тысяч 394 рубля, третий, видимо, ещё слишком мал, чтобы приносить деньги в семью.

Заведующая филиалом ГБОУ ПО «Пензенский колледж» **Светлана Бынеева** задекларировала **505 тысяч 862 рубля**. В её личной собственности автомобиль «LADA GRANTA», гараж и земельный участок, в долевой – две квартиры, вторые половины которых принадлежат мужу, заработавшему в прошлом году 874 тысячи 78 рублей.

У трёх новичков в депутатском корпусе, замыкающих «турнирную таблицу доходов», недвижимого имущества нет вообще. **Дмитрий Булычёв**, сварщик ООО «СП ИНМАШ», владеет только автомобилем «Renault Kangoo», пользуется квартирой, половина которой принадлежит его двум несовершеннолетним детям. Заработал депутат в прошлом году **468 тысяч 701 рубль**.

Воспитатель детского сада №29 **Екатерина Антюшова** и машины не имеет, её доход составил **337 тысяч рублей**. Доход мужа – 14 тысяч 400 рублей, на него зарегистрирована машина «Лада-Гранта, 2190» и 1/4 квартиры площадью 41,8 кв. м.

И, наконец, самый бедный депутат Собрания представителей г. Кузнецка: индивидуальный предприниматель **Сергей Беляев**. Согласно поданным сведениям, он заработал за целый 2019-й год целых **59 тысяч 976 рублей**. Ничего больше, кроме как автомобиля «ГАЗ А23R23», за душой у народного избранника нет.

Добрый 2019-й

У старожилов Собрания представителей города Кузнецка 2019-й год прошёл неплохо: у большинства из них доходы увеличились, а перечень имущества не изменил-

ся или изменился в лучшую сторону. **Олег Книжников** заработал **1 миллион 714 тысяч 414 рублей** (на полмиллиона больше, чем в 2018-м), вместе с супругой он является собственником земельного участка и жилого дома. «Автопарк» депутата увеличился на одну единицу: «Naval H6» составил компанию «ГАЗ 69», «Nissan SERENA», «Nissan X-Trail», прицепу «BA3 82993».

Доход **Сергея Никитина** – **1 миллион 505 тысяч 522 рубля** (в 2018-м – 1 миллион 485 тысяч 154 руб.). Владеет земельным участком, квартирой, нежилым помещением, автомобилями «Opel Astra GTS» и с 2019 года «KIA Sportage, SL, SLS».

Марина Калмыкова оказалась в приличном «+». В 2018-м она получила 804 тысячи рублей, в 2019-м – **1 миллион 418 тысяч 408 рублей**, правда имущество депутата уменьшилось на одну квартиру (30 кв. м). Осталась у Марины Владимировны квартира площадью 35,2 кв. м и 1/3 квартиры 58, 6 кв. м.

Примерно на 15 тысяч рублей больше, чем в позапрошлом, получил в прошлом году **Павел Лопатинский**. Его отчёт, как обычно, лаконичен: **972 тысячи 283 рубля**, в собственности дачный земельный участок площадью 800 метров.

Сергей Кириллов в этом ряду исключение. Если год назад он отчитывался за сумму, приближающуюся к 2 миллионам, то в 2019-м директор ООО «Стройзаказ» получил всего **874 тысячи 653 рубля**. По-прежнему Сергей Владимирович владеет двумя земельными участками и 3/8 земельного участка 1503 кв. м, 3/8 дома площадью 410,7 кв. м, двумя гаражами и квадроциклом.

Артём Тарасов, наоборот, в 2019-м оказался на подъёме: с 285 тысяч рублей (в 2018-м) поднялся до **800 тысяч рублей**. В его собственности два земельных участка, две квартиры, дача, недостроенное здание (691 кв. м), автомобиль «Toyota Camry».

Рост доходов **Ларисы Седовой** небольшой, но присутствует: в 2018-м она заработала 634 тысячи рублей, в 2019-м – **706 тысяч 444 рубля**. Как и в предыдущие годы, Лариса Юрьевна отчиталась за две доли в двух квартирах, гараж и земельный участок.

Цифры говорят, что 2019-й, действительно, был удачным для большинства кузнецких народных избранников. Но первая половина 2020-го оптимизма не внушает. Как «коронавирусные перемены» отразятся на доходах власть имущих, увидим в их сведениях о доходах в следующем году.

Екатерина НУШТАЕВА.

ПОСЛЕДНИЙ ЗВОНОК ПРОЗВЕНИТ НА БАЛКОНАХ

Угроза распространения коронавирусной инфекции сохраняется, поэтому праздника прощания выпускников со школами (которые они уже почти три месяца не посещают) не будет... в привычном формате. Будет в непривычном.



Начальник управления образования Кузнецка Лариса Борисова рассказала, как будет проходить торжественное мероприятие «Последний звонок» в режиме онлайн.

29 мая девятиклассникам и одиннадцатиклассникам предложат выйти в интернет (на какую именно платформу, выпускникам сообщат учителя). Из «недр» виртуальной реальности выпускников поздравит губернатор Пензенской области, глава администрации Кузнецка, директор родной школы, любимый классный руководитель, а далее в праздничной программе будут вариации: временно разрозненный коллектив каждого образовательного учреждения сам придумает, чем интересным и запоминающимся заполнить эфир. Возможно, это будет последний урок от самой классной классной, может быть, видеохроника школьной жизни нынешних выпускников, а может быть, и они сами организуют флешмоб (в условиях самоизоляции, разумеется) и выложат видео.

А в 12.00 выпускникам предлагается выйти на свои балконы или выглянуть в окна и позвонить в колокольчик. В это же время во всех опустевших «бездетных» школах Кузнецка будет дан последний звонок – традиции надо соблюдать при любом режиме.

Екатерина РОМАНОВА.

ПРЯМАЯ ЛИНИЯ

В четверг, 28 мая, прямую телефонную связь с населением проведёт начальник отдела жилищной политики администрации города Кузнецка И. Н. Березина. Инна Николаевна принимает звонки с 16.00 до 17.30 по телефону **3-06-94**.

Богат наш край чудесами. Сколько ещё открытий готовит нам родная природа! Нужно только захотеть их сделать, и тогда пред твоими глазами явится... зелёное озеро.

Орешек знаний твёрд

В старой, ещё довоенной, книге «Белое озеро» (один из её авторов кузнецанин Михаил Чинаев) встречаются



Фрагмент Зелёного ключа (озёрный вариант)

сведения, интригующие любителя природы, истории и географии края.

«Зелёный ключ расположен километрах в 7 – 8 на северо-восток от Белого озера на берегу речки Канадей, между селениями Голодаевкой и Канадеем. Это, собственно, не ключ в обычном понимании. На склоне, обращённом к северо-западу, расположена небольшая терраса, имеющая водоём, площадью около 1 га».

«Сразу привлекает к себе внимание как своим местоположением на горе, так и зелёным цветом воды».

«Даже зимой в сильные морозы Зелёный ключ не покрывается льдом».

«В этом ключе совершенно нет рыбы, хотя её сюда неоднократно напускали».

«Местные жители считают воду ключа целебной».

Более подробного описания «зелёного водоёма на горе» Чинаев не оставил. Но и этой информации хватило, чтобы загореться страстью к поиску.

В Мордовский Канадей на реку Канадей

Голодаевка – ныне Дубров-

Так вот он какой – Зелёный ключ!..

ка. Канадей (Мордовский Канадей) существует под тем же именем, на прежнем месте. Все ориентиры, указанные Чинаевым, весьма условны, но если долго и основательно побродить по склону кручи, вдоль реки Канадей, водоём размером с гектар разглядеть будет, наверное, несложно? К тому же

Ходили бы ещё дальше, но Рафаэль принял мудрое рациональное решение:

– Поехали назад в село, попросим того аборигена, сопроводить...

Поехали, свалив неудачу на неизвестного, разместившего в Викимапии «Зелёный ручей» не на своём месте, что вскоре подтвердилось.

На наше счастье абориген продолжал заниматься своей техникой.

– Товарищ дорогой! Выручай! Покажи где! С нас «магарыч»...

Дорогой товарищ, представившийся Алексеем Щегловым, согласился и даже предложил пересечь в его более проходимый автомобиль «Нива-Шевроле».

Вторая попытка

Третий раз за этот день решили мы реку Канадей (теперь по полусгнившему мостику-кладкам). А едва отошли от берега, как путь нам преградила вторая река, чуть меньших, чем Канадей, размеров. Поначалу я подумал, что это один из канадейских рукавов, но, пройдя ещё

метров двадцать вверх по течению «Канадея №2», мы увидели подобие небольшого озера в высоких берегах. Увиденное, сразу же нашло отражение в воображении. Это ли не чудо?! Со дна озера били фонтаны – четыре или пять самоизливающихся природных артезианских скважин; взвизгивали ослепительно-белый песок, вздымались горбами на водной поверхности. На площади всего 4 – 5 соток зарождается не ручей какой-нибудь, а настоящий ключ! Она, вырываясь из озера, впадает в Канадей, всего метрах в сорока от места своего зарождения. К примеру, Труёвну нужно пройти не менее 10 км, чтобы уподобиться реке природного комплекса Зелёный ключ!

Река и озерко, действительно были зелёными.

– А вы сюда подойдите! – Алексей Щеглов с вала разрушенной мельничной плотины указывал рукой на один из озёрных омутов. – Здесь вода голубая!

Зелено-голубая... Бирюзовая!

Над окрестностями Зелёного озера и Зелёной речки витал запах сероводорода. Он не напрягал и не казался противным. Так пахнет гора Горячая в Пятигорске, где знаменитые Орёл и Грот Дианы, так пахнет (тоже бирюзового цвета) озеро Провал, за посещение которого Остап Бендер первый начал взимать плату.

Что-то слышится родное

Я вспомнил ещё об одном «ключе». Это ныне объект Всемирного культурного и природного наследия ЮНЕС-



Поток Зелёный ключ на выходе из озера

КО озеро Серное в Сергиевском районе Самарской области.

«Небольшой естественный водоём, порождённый мощными фонтанирующими со дна сероводородными ключами».

Из-за содержания в воде сероводорода озеро имеет бирюзовый цвет.

Запах сероводорода ощущается ещё до подхода к водоёму.

Из озера вытекает река Молочная, которая впадает в реку Сургут.

Из-за высокого содержания

ния в воде озера токсических серных соединений, жизнь в нём крайне скудна, живут лишь несколько видов серобактерий и сине-зелёных водорослей».

Сайт

«Самарская губерния. История и культура».

Один к одному Зелёный ключ! А последний параграф – ответ на вопрос Чинаева, почему в водоёме «совершенно нет рыбы».

Два чуда

Удивляет то, что Канадейского серного озера до сих пор нет в списках памятников природы Ульяновской области. Чудо уже в том, как вообще оно здесь может находиться! Серных источников, тем более озёр, вообще не должно у нас быть, они совершенно не типичны для геологии Пензенско-Ульяновского пограничья. Тем не менее они есть.

После долгих поисков в интернете я нашёл одно единственное упоминание о том водоёме на сайте «Святые источники» (автор Олег Плаксин). «Пиже лисьма» – таково название объекта на сайте, что в переводе с эрзя-мордовского языка – Зелёный родник, ключ. Хотя, как мы лично убедились, это «не ключ в обычном понимании», а небольшое, насыщенное сероводородом (а возможно, и другими полезными микроэлементами) озерко.

Ещё один житель Мордовского Канадея, назвавшийся Николаем, сказал нам, что у серного озера есть ещё одно название – «Ашо човар», в переводе – Белый песок. Он же сообщил, что подобное «Бело-бирюзовому песку» явление природы есть у села Сосновка, в двух километрах от Мордовского Канадея. Чудо №2! Значит, серное озеро Зелёный ключ не единственное в регионе! Ну до чуда №2 мы ещё доберёмся.

Послесловие

Ещё в 1933 году в посёлке Серноводск был открыт курорт «Сергиевские минеральные воды». Он существует по сию пору. Может, когда-то будут и «Канадейские минеральные воды»?

Алексей КУПРИЯНОВ.

Мой аленький опять расцвёл!

Несколько лет назад я нашёл дикорастущий (?) тюльпан всего в 10 км от Кузнецка. Этой весной – его четвёртое цветение.

Те, кому интересен данный факт, могут заглянуть в архив «Любимой газеты» – выпуск от 6 июня 2019 г. – и ознакомиться с моим очерком «Аленький цветок Сурско-Кададинского леса. Дикорос или культура?». В нём изложено в подробностях о том, как я обнаружил дикорос, о местности, в которой он произрастает, рассказывается о некоторых интересных моментах

из жизни тюльпанов...

Вторая часть заголовка очерка от 06. 06. 2019 так и остаётся под знаком вопроса. Видовую принадлежность «моего» тюльпана установить пока не удалось. Кто-то говорит, что это одичавший «культурный» тюльпан, кто-то «опознал» в нём тюльпан Биберштейна, или Шренка (оба вида – дикоросы, один из которых, Биберштейна, обнаружил на юге Пензенской области биолог Олег Полумордвинов).

Я, поджидая нового цветения «неизвестного», немного беспокоился: будет ли

цвет? Весна холодная, по этой причине, вероятно, он не расцвёл в 2018 году. В 2020-м расцвёл. Только немного в другом месте (под сосной), метрах в десяти от прежнего (под дубом)... Так я выяснил, что это не тюльпан-одиночка. Их целая колония! А может быть, расцвёл в этом году таинственный дикорос и под дубом, и еще в нескольких местах на заветной поляне, да только кто-то сорвал «собрата» («собратьев») – немало грибников бродит по лесу в пору выпадения сморчков.

А не заметить бордовый

цветок на молодой зелени поляны просто невозможно. Он издали бросается в глаза. Мой отец под веянием моего рассказа, посетив «поляну тюльпанов», сказал, что сначала принял тюльпан за декоративный красный фонарик, которыми сейчас модно обставлять тропинки садовых участков...

Остаюсь в надежде, что в ближайшее время выяснится, наконец, что же это за «аленький цветочек», вот уже



которую весну украшающий лесную поляну под Кузнецком? Дикорос? Одичавший? Новый вид?

Алексей КУПРИЯНОВ.

Одного раза в неделю недостаточно, или Как я с «Экопром» судилась и перерасчёта добила

(Окончание. Начало на стр. 1)

основании того, что согласно Правилам предоставления коммунальных услуг №354 исполнитель обязан вывозить ТКО в холодное время года (при среднесуточной температуре +5 и ниже) не реже одного раза в трое суток, в тёплое время года (при температуре выше +5 градусов) – ежедневно. За каждые сутки отклонения от такого графика правилами предусмотрен перерасчёт размера платы на 3,3%. Реакции на мою претензию (обращение потребителя услуги) не было больше месяца. Через 40 с лишним дней пришёл ответ, в котором слово «перерасчёт» не встретилось ни разу. Директор ООО «Экопром» сообщил, что обеспечение бесперебойного вывоза ТКО связано с организацией площадок их накопления, создавать такие площадки должны органы местного самоуправления, а ООО «Экопром» принимает все возможные меры для оказания услуги по обращению с ТКО надлежащего качества в соответствии с требованиями действующего законодательства». Ну, допустим, администрация Кузнецка оплошала, не организовала контейнерную площадку поблизости от моего дома (и не сможет организовать – об этом чуть позже), но услугу в полном объёме я не получила. И не по своей вине. Верните деньги! Но на вторую претензию (я настойчивая) директор ООО «Экопром» (он непоколебимый) прислал добуквенно такой же ответ, не оставив мне других вариантов, кроме как обратиться в суд. В июле я подала иск, мировой судья определил оставить его без движения, предоставив срок для устранения недостатков. Недостатки заключались в том, что в исковом заявлении истец не предоставил доказательства, что услуга по вывозу отходов оказывается некачественно.

Ранее с вопросом, как доказать нарушение периодичности вывоза отходов от индивидуальных домовладений, редакция «ЛГ» обращалась в Госжилтехстройинспекцию по Пензенской области, ответ пришёл гениальный: надо составить акт, который должен подписать... председатель совета многоквартирного дома. Такая формулировка в Правилах предоставления коммунальных услуг содержится, а процедура составления акта потребителем, проживающим в частной жилой застройке, законодательством не регламентирована. И что делать? Коллекцию одинаковых фотографий пакета мусора с подписями «среда», «четверг», «пятница», «суббота»... Хорошо, что у меня на руках был документ, подписанный заместителем прокурора г. Кузнецка, в котором отмечалось: «вывоз отходов от индивидуальных домовладений... организован ООО «Экопром» не ежедневно, а лишь один раз в неделю, чем нарушаются как

законные интересы граждан, так и экологические требования». Однако для мирового судьи вывод сотрудника прокуратуры как доказательство не устроил, мой иск принят не был, пришлось подать частную жалобу в Кузнецкий районный суд, и тот обязал мирового судью принять иск. После заявления к производителю. Весь этот «документооборот» продолжался длительное время, судиться мы начали глубокой осенью.

«Думаете, вы революцию совершите?»

Юрист ООО «Экопром» сразу предложил мне взять деньги и не открывать этот «ящик Пандоры» – не доводить дело до вынесения судебного решения, потому что такой прецедент компании не нужен. Нет-нет, речь шла не о подкупе, не о взятке, а о вполне законном мировом соглашении: ООО «Экопром» выплачивает мне сумму, которую я указала в иске (перерасчёт за три месяца 517 рублей + моральный ущерб), и расходимся. На соглашение я не согласилась, потому что мне-то как раз прецедент был нужен, для того чтобы, когда в следующий раз я (или житель любого другого частного дома) направила бы претензию о предоставлении услуги в неполном объёме, ООО «Экопром» выполнило бы требования потребителя беспрекословно. «Думаете, вы революцию совершите? – скептически поинтересовался у меня представитель ответчика в частной беседе. – Все за перерасчётом обратятся?»... Все не все, но возможность должна быть у каждого. Однако для начала надо было выиграть в суде.

Суд полон неожиданностей

Ответчик иски требования не признал, заявив, что Правила предоставления коммунальных услуг (предусматривающие ежедневный вывоз ТКО в тёплое время года) в данной ситуации не применимы, потому что в Правилах чётко написано: «... исполнитель обязан обеспечивать своевременный вывоз твёрдых коммунальных отходов из мест (площадок) накопления». А какие же в частном секторе Кузнецка места накопления, читай, контейнерные площадки? Граждане по старинке отходы в пакеты складывают и на улицу их выставляют. Вот заасфальтирует администрация Кузнецка кусок земли рядом с моим домом, установит железобетонные ограждения, кустарники вокруг насажает, пандусом площадку оборудует – тогда и можно будет требования к регоператору предъявлять о ежедневном вывозе... То есть никогда. Никогда администрация Кузнецка не организует контейнерную площадку, которой я могла бы пользоваться, потому что согласно санитарным правилам, расстояние от этой площадки до жилых домов должно быть не менее 20 метров и не более 100

метров. В моём случае (как и в случае большинства жителей частного сектора) или на проезжей части надо контейнер устанавливать, или у одного из соседних домов, что СанПиН запрещает...

Не совсем понятно, как «оформление» в виде асфальта, ограждения, кустов, влияет на скорость разложения отходов «частника», ведь законодатель установил периодичность вывоза ТКО, исходя из благой цели, прописанной в санитарных правилах: «должна быть исключена возможность загнивания и разложения отходов». Что ж картофельные очистки в целлофановом пакете медленнее гниют, чем в контейнере? Чем пищевые отходы, произведённые в частном доме, отличаются от таких же отходов собственника квартиры? Вторые воняют, первые фиалками благоухают? Подобные вопросы на судебном заседании звучали, однако представитель ответчика настаивал на своей позиции: площадки нет – Правила №354 не применимы. Что же применимо? Юрист ООО «Экопром» утверждал, что опираться нужно на санитарные правила 1988 года, конкретно на пункт 6.4 СанПиН 42-128-4690-88: «в районах застройки домов, принадлежащих гражданам на правах личной собственности, осуществлять планово-регулярную систему очистки от твёрдых отходов не реже двух раз в неделю». В любом случае в Кузнецке вывоз осуществлялся реже. А это не факт, по мнению ответчика. «Докажите обратное, предъявите сведения системы «Глонасс» или маршрутные листы водителей (сколько раз в неделю мусоровоз заезжал на мою улицу)», – попросила я. Но несмотря на то, что суд удовлетворил моё ходатайство, ответчик не предоставил такие материалы, потому что... ну, не смог что-то, не получилось.

Зато в период между заседаниями я получила «минусовую» квитанцию по оплате коммунальных услуг за октябрь. ООО «Экопром» произвело перерасчёт на 517 рублей, не признавая мои требования законными. Зачем? А просто регоператор решил таким образом передо мной извиниться за то, что долго не присылал ответ на претензию, поданную в мае – так пояснил юрист компании. Но это ни в коем случае не перерасчёт за предоставление некачественной/несвоевременно оказанной услуги, не возмещение морального вреда! Это цитирую, «жест доброй воли». Значит, никакого отношения к судебному процессу он не имеет – такой вывод сделала я.

Мировой судья же сделал свои выводы и вынес 3 декабря решение. Неожиданное, полагаю, для всех сторон решение. В вышеназванных СанПиН от 1988 года есть ещё один замечательный пункт 2.2.9 (ответчик на него за время процесса ни

разу не ссылался): «Удаление негабаритных отходов из домовладений следует производить по мере их накопления, но не реже одного раза в неделю». А это не противоречит графику вывоза ТКО, установленному ООО «Экопром», который является составной частью публичного договора с потребителями. Я эту часть не оспорила, деньги платила, договор считается заключённым.

«...судом установлено, что со стороны ответчика ООО «Экопром», нарушен условий договора допущено не было, в связи с чем основания для удовлетворения заявленных исковых требований судом не установлено», – сообщается в решении. Это решение меня не устроило, и я обжаловала его в Кузнецком районном суде.

«Хэппи-энд»

Несколько слов о том, почему в своё время я не оспорила график вывоза ТКО. Потому что меня, как и всех жителей города, с этим существенным условием публичного договора ООО «Экопром» не ознакомил. Не был опубликован график вывоза ТКО в Кузнецке ни на официальном сайте регоператора, ни в газете «Губернские ведомости», в которой публичный договор был размещён только в апреле 2019-го (а плату начисляли с января). Таким образом «потребители Восточной зоны Пензенской области изначально были лишены возможности ознакомиться с условиями соответствующей публичной оферты, воспользоваться механизмом согласительных процедур <...> о внесении изменений в типовой договор» (это заключение прокуратуры г. Кузнецка).

А ссылка мирового судьи на «замечательный пункт» меня, честно говоря, удивила. ТКО – понятие «всеобъемлющее», это не только негабаритные отходы, но и габаритные и даже крупногабаритные, и пищевые отходы, и растительные, и отходы от ремонтных работ – всё считается ТКО. Так почему же это «всё» следует вывозить с периодичностью, установленной для «избранных»?

Один раз в неделю, два раза в неделю, ежедневно... Правил, норм, пунктов, регулирующих регулярность вывоза отходов, множество. Так сколько раз по закону должны забирать ТКО от частных домовладений, где нет и не может быть контейнерной площадки? Чтобы узнать это я была готова дойти до Верховного суда. Но, к счастью, не пришлось. Кузнецкий районный суд признал, что выводы мирового судьи основаны на неправильном применении норм материального права, а довод представителя ответчика о том, что соблюдение периодичности вывоза твёрдых коммунальных отходов, согласно Правилам предоставления коммунальных услуг №354, должно соблюдаться только при наличии площадки накопления

Выражаю благодарность юристу А. Г. Борминцеву, который на безвозмездной основе оказывал мне юридические услуги и был моим представителем в суде.

ТКО, является необоснованным.

В итоге Кузнецкий районный суд определил: решение мирового судьи отменить, апелляционную жалобу удовлетворить и постановить по делу новое решение. Ещё раз делать перерасчёт (517 рублей) суд регоператора не обязал, но обязал выплатить истцу компенсацию морального вреда в размере 200 рублей и штраф 100 рублей, а также взыскать с ответчика государственную пошлину в размере 300 рублей в доход муниципального образования г. Кузнецк. Вот, ещё городской бюджет благодаря этой истории чуть-чуть пополнится, но вряд ли работники городской администрации скажут мне «спасибо».

Администрация Кузнецка, кстати, привлеклась к участию в этом процессе в качестве третьего лица, и вела себя... как ветреная девица. Когда дело рассматривал мировой судья, представитель администрации заявлял, что поддерживает мои требования. А когда решение не в мою пользу было принято, мнение работников местного самоуправления кардинально изменилось, они попросили Кузнецкий районный суд апелляционную жалобу не удовлетворять, потому что нарушений в действиях ООО «Экопром» не видят. Наверное, наши чиновники придерживаются принципа: «победитель всегда прав». На чьей, интересно, они сейчас стороне?

Устроим «мусорную революцию»?

Апелляционное определение Кузнецкого районного суда находится в открытом доступе на официальном сайте Кузнецкого районного суда: разделе «картошка дел» введите дату 23 марта, найдите мою фамилию. А дальше решайте сами, будете ли вы пользоваться возможностью вернуть свои деньги. Я претензию с требованием произвести перерасчёт с 1 января 2019-го года по май 2020-го (за исключением трёх месяцев) точно направляю. Общая сумма возврата сложится приличная. Представитель ответчика в суде заявлял, что в моих расчётах была ошибка и предоставил свои. В тёплый 31-дневный месяц, когда ТКО должны вывозиться ежедневно, а вывозились раз в неделю, размер уменьшения платы составил 77 рублей 52 копейки на одного человека – при тарифе 97 рублей 99 копеек, действовавшем в прошлом году. 20 рублей 27 копеек – такой получается плата, например, за май 2019-го года. Недорого, правда?

Екатерина НУШТАЕВА.

P.S. Образец претензии будет опубликован в следующем выпуске «ЛГ», 2-го июня.

Любимая ГАЗЕТА
Учредитель, издатель: автономная некоммерческая организация «Любимая газета».

Главный редактор **Е. Н. НУШТАЕВА**
Адрес редакции и издателя: 442537, Пензенская область, г. Кузнецк ул. Полевая, 2а. Телефон/факс: 7-63-00. e-mail: red@lgazeta.ru

Приём граждан в редакции – во вторник и четверг по предварительной телефонной записи. Письменные и телефонные обращения принимаются с понедельника по пятницу. Редакция не имеет возможности отвечать на все письма читателей.

12+

Редакция может публиковать материалы, не разделяя точку зрения автора. Ответственность за точность в публикациях несут их авторы, в рекламе, объявлениях – рекламодатели. Редакция предупреждает о возможной недобросовестности отдельных рекламодателей. Рукописи и иные материалы не возвращаются и не рецензируются. Использование материалов возможно только с письменного разрешения редакции «Любимой газеты».

Отпечатано в типографии АНО «Любимая газета».
442537, Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Полевая, 2а. Телефон / факс: 7-63-00.
Время подписания в печать: по графику – 16.00, фактическое – в 17.30. Заказ №63. Тираж 2700 экз. Подписные индексы: 400, 407. Цена свободная.

Газета зарегистрирована в Пензенском межрегиональном территориальном управлении Министерства РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций (г. Самара). Рег. номер ПИ № 7-1785.

53000
экз. общий тираж